

# ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

## YÖNETİM KURULU KARARI

KARAR TARİHİ : 02.05.2007

KARAR NUMARASI : 30/71

20.Ekim.2004 tarihinden bu yana Baromuzun sözleşmeli olarak avukatlığını ve hukuk danışmanlığını yapmakta olan Av.Kemal Vuraldoğan'ın, Cumhurbaşkanlığı seçimi sürecinde Genelkurmay Başkanlığı tarafından yayınlanan muhtıra nedeniyle üzüntü duyduğunu, endişe ve korkuya kapıldığını ileri sürerek Genelkurmay Başkanlığı'na izafeten Milli Savunma Bakanlığı aleyhinde tazminat davası açtığı, dava dilekçesinin bir örneğini de göndermek suretiyle bu durumu basına bizzat haber verdiği ve ayrıca bu konuda basına geniş açıklamalar yaptığı, bütün bunların kimi basın organlarında "Av.Kemal Vuraldoğan tarafından Genelkurmay Başkanlığı aleyhinde muhtıra nedeniyle tazminat davası açıldı", kimi basın organlarında "Ankara Barosu Avukatı Kemal Vuraldoğan tarafından Genelkurmay Başkanlığı aleyhinde muhtıra nedeniyle tazminat davası açıldı", kimi basın organlarında ise "Ankara Barosunun Avukatı Kemal Vuraldoğan tarafından Genelkurmay Başkanlığı aleyhinde muhtıra nedeniyle tazminat davası açıldı" başlıkları altında yer aldığı anlaşılmaktadır.

Kuşkusuz Anayasamızın 36.maddesi hükmü gereğince, her yurttaş gibi adı geöen avukat da, hak arama özgürlüğüne, bu bağlamda meşru araç ve yollardan yararlanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Ne var ki, adı geöen avukatın yurttaş olarak sahip olduğu bu haklarının yanısıra, Ankara Barosu ile olan vekalet ilişkisi nedeniyle, Ankara Barosu'nun kurumsal kişiliğine ve Ankara Barosu üyesi avukatlara karşı kimi yükümlülükleri de vardır.

20.Ekim.2004 tarihinden bu yana Ankara Barosu tüzel kişiliğinin hukuk danışmanı ve avukatı olarak açtığı davalar nedeniyle kamuoyunda Av.Kemal Vuraldoğan olarak değil de, Ankara Barosu tüzel kişiliğinin avukatı olarak tanınan ve bilinen adı geöen avukatın bu yükümlülüklerinin başında, somut olaya konu davayı açmazdan önce Baroyu bilgilendirme, bu davayı açma konusunda Barodan izin alma yükümlüğü gelir. Zira, kendisi, Baro ile olan akdi ilişkisinden doğan tabiiyet bağı nedeniyle, bu konuda olmayan diğer avukatlara göre, kimi özgürlükleri sınırlı ve hatta Baro tüzel kişiliğine sıkı sıkıya bağlıdır.

Nitekim, adı geöen avukat tarafından açılan dava, yazılı ve görsel basında yurttaş Kemal Vuraldoğan tarafından açılmış bir dava olarak değil, "Av.Kemal Vuraldoğan, "Ankara Barosu Avukatı Kemal Vuraldoğan", "Ankara Barosu'nun Avukatı Kemal Vuraldoğan" tarafından açılmış bir dava olarak haber konusu yapılmış ve yanısıra gerek avukat camiası içinde, gerekse toplumun genelinde Ankara Barosu tüzel kişiliği ile ilişkilendirilmek suretiyle speküle edilmiştir.

Kaldı ki, adı geöen avukat, kamuoyunda kendi avukat kimliği ile değil Baro tüzel kişiliğinin hukuk danışmanı ve avukatı olarak bilinen bir kişi olarak yaptığı kimi eylemlerin, söylediği kimi sözlerin, somut olaya konu olan dava gibi açtığı kimi davaların Baro tüzel kişiliği ile ilişkilendirilebileceğini bilmek ve öngörmek durumundadır.

Diğer taraftan, adı geöen avukatın kendisi de açtığı davanın Baro tüzel kişiliği ile ilişkilendirileceğini öngördüğü için, anılan davayı açmazdan önce Baro Başkanından bu konudaki düşüncesini sormuş, Baro Başkanının dava açmamasını kendisine söylemesine ve bu konuda kendisini uyarmasına rağmen dava açmayı tercih etmiştir.

# ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

Baro Başkanı dava açmaması gerektiğini kendisine ifade etmiş olmasına rağmen, adı geçen avukatın söz konusu davayı açmış olması etik olmamasının, meslek kurallarına aykırı olmasının yanı sıra, Avukatlık Yasası'nın 97/1.maddesi hükmü gereğince Baroyu temsille görevli olan Baro Başkanının talimatını tanımamak ve bununla kendisini bağlı saymamak anlamındadır.

Oysa ki, gerek genel hükümlere, gerekse Avukatlık Kanunu'nda yer verilen özel düzenlemeler ile meslek kurallarına göre avukat, vekil edeninin talimatlarına uygun hareket etmekle yükümlüdür. Avukata tevdi edilen işin, avukat tarafından nasıl görülmesi gerektiğini, avukatın neyi yapmasının veya neyi yapmamasının iş sahibi tarafından uygun bulunduğunu, avukatın vekalet görevinin çerçevesini belirleyen, tek taraflı ve varması gereken bir irade açıklaması olan talimatları, avukatın dikkatle incelemesi, bunların amacını göz önüne alması, yararını ve zararını iyi ölçmesi, sadakat yükümü gereği talimatı zararlı görmesi durumunda, bu konuda vekil edenini uyarması, vekil edeninin buna rağmen talimatında ısrarlı olması durumunda, vekalet görevinden ya çekilmesi veya bu talimata uyması gerekir.

O nedenle, adı geçen avukatın hem vekalet görevinden çekilmemesi ve hem de kendisine verilen talimata aykırı davranması vekalet akdinin, Avukatlık Yasası'nın ve meslek kurallarının özüne ve sözüne açıkça aykırıdır.

Diğer taraftan, gerek Borçlar Kanunu'nda genel olarak, gerekse Avukatlık Kanunu'nda özel olarak düzenlendiği üzere, avukat, üstlendiği görevleri özen, doğruluk ve onur içinde yapmakla, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla, meslek kurallarına uymakla, bu bağlamda her durumda vekil edeninin menfaatine uygun hareket etmekle, davranışlarını güven ilkesi gereğince göz önünde tutması gereken edim amacına yönlendirmekle ve kendi menfaatini vekil edeninin menfaatine tabi kılmakla yükümlüdür. Diğer bir deyişle, avukat, sadakat yükümü gereğince, vekil edeninin yararına olacak davranışlarda bulunmak, ona zarar verecek veya verebilecek davranışlardan kaçınmak zorundadır.

Avukatın sadakat yükümü, sadece işin görülmesiyle ve vekalet görevinin sürdüğü süreyle sınırlı olmayıp, vekalet sözleşmesinin sona ermesinden sonra da devam eder. Bu cümleden olmak üzere, avukat, işin görülmesi aşamasında kendisine tevdi edilen veya herhangi bir şekilde öğrendiği sırları saklamakla ve bunları başkasının öğrenmemesi için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

Bundan başka, avukat, sadakat yükümlülüğünün gereği olarak, sözleşmenin devamı veya işin görülmesi aşamasında, iş sahibine bilgi vermekle, onu uyarmakla, onun dikkatini çekmekle, onu korumakla da yükümlüdür. Bunlardan avukatın iş sahibini korumak yükümlülüğü, sadece vekaletin devam ettiği süreyle sınırlı olmayıp, vekaletin sona ermesinden sonraki süreci de kapsar.

Vekil edenine karşı özen borcunu üstlenen avukat, bu borç gereğince belirli bir sonuca yönelik edim eylemini özenle yerine getirmek zorundadır. İnsani bir davranışın, özellikle insani bir eylemin ölçütü olan özen, somut bir amaca, belirli bir sonuca erişmek için hem aklın ve iradenin kullanılması, hem de ahlak ve etik kurallarına uygun davranılmasıdır.

Avukatın göstereceği özenin değerlendirilmesindeki ölçü, soyut özen ölçüsü olup, bu ölçü gereğince avukatın; mesleğinde gerekli ortalama zihni, bedeni ve manevi yeteneklere sahip ve kaçınılabilen hemen hiçbir hatayı işlemeyen bir insan olması gerekir. Gösterilecek özenin ölçüsü, mesleğe, yapılan işin niteliğine, vekaleti üstlenilen kişinin özel durumuna göre değişiklik gösterir. O nedenle özenin ölçüsünün objektif faktörlere göre tayin edilmesi gerekir.



# ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

Somut olay bu çerçevede değerlendirildiğinde; avukatlık kimliğini ve kariyerini serbest avukat olmaktan ziyade, Baroyla olan akdi ilişkisi ve tabiiyet bağı gereği Baro tüzel kişiliğine bağlayan adı geçen avukatın, her durumda ve koşulda vekil edeni Baronun menfaatine uygun davranması, kendi menfaatini vekil edeni Baronun menfaatine tabi kılması, güven ilkesi gereğince her türlü tutum ve davranışını edim amacına yönlendirmesi gerektiği halde bu şekilde davranmadığı, özen ve sadakat yükümlülüğünü çiğnediği açıktır. Dahası, söz konusu davayı açmazdan önce Baro Başkanının kendisine aksine talimat vermiş olmasına rağmen, bu talimata uygun davranmamakla vekalet ilişkisinin kurucu unsurlarından olan güven ilkesine aykırı davranan, yasal koşullarının olmadığını bildiği veya bilmesi gerektiği halde kazanılma şansı olmayan bir davayı açmak suretiyle kamuoyuna kendisini sunmayı, kendi reklamını yapmayı ön planda tutan, Baronun kurumsal menfaatlerini dikkate almayan ve bu konuda gereken özeni göstermeyen adı geçen avukat, azil edilmesinden hemen sonra yazılı ve görsel tüm basın organlarını arayarak açtığı dava nedeniyle Ankara Barosunun avukatlığından azil edildiğini basına bildirmek suretiyle, Basında kendi meslek kuruluşu olan Ankara Barosu ile ilgili haksız, yakışsız ve gerçeğe aykırı haberlerin çıkmasına da neden olmuştur.

Örnekleri karara ekli olan bu haberler ve bu haberlerde yer alan nitelermeler, adı geçen avukatın azilden önce olduğu gibi, azilden sonrada devam eden sadakat borcuna aykırı davrandığını, bu bağlamda sadakat yükümü gereğince meslek örgütünün kurumsal kişiliğini koruması gerektiği halde korumadığını, meslek örgütünün menfaatlerinden daha çok kendi menfaatlerini ön planda tuttuğunu göstermektedir. Her ne kadar adı geçen avukatın bu eylemleri azilden sonra ise de, bütün bunlar azlin haklılığının azilden sonra ortaya çıkan diğer önemli kanıtlardır.

Yine Meslek Kurallarının 7 ve 9.maddeleri ile TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1, 2/2, 8/2-3-5 ve 9/1. maddeleri gereği salt ün kazanmaya yönelik her türlü ve gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmak zorunda olan avukat, mesleki çalışması dışındaki kişisel işlerde ve anlaşmazlıklarda avukatlık sıfatını kullanmaktan kaçınmakla, iş elde etmek için reklam sayılabilecek her türlü girişim ve eylemden uzak durmakla, davaları hakkında yazılı ve görsel basına açıklama yapmamakla, görüntü vermemekle, internet ortamından bilgi aktarmamakla yükümlüdür.

Özelde Meslek Kurallarının 26, 27/1 ve 40. maddeleri, genelde ise ahlak ve etik ilkeleri gereğince, avukat, meslektaşının, meslek örgütünün tutum ve davranışları hakkındaki düşüncelerini kamuoyuna açıklayamayacağı gibi, zorunlu bulunmadıkça müvekkili adına basına açıklama da yapamaz.

Geçmişte açtığı her davayı basına intikal ettiren, bunu yaparken Baro tüzel kişiliğinin ismini öne çıkarmaktan çok kendi ismini öne çıkartan, yapılan uyarılara rağmen bundan vazgeçmeyen adı geçen avukat, somut olaya konu davayı açtıktan sonra da bu alışkanlığını sürdürmüştür. Adı geçen avukatın bu alışkanlığı azilden sonra da devam etmiş, bu cümleden olmak üzere adı geçen avukat, azil olgusunu basına intikal ettirmiş, meslektaşlarına ve kamuoyuna gerek basın, gerekse Çağdaş Avukatlar Derneğinin WEB sitesi aracılığı ile bilgi vermiş, meslek örgütünün kendisiyle ilgili tasarrufu hakkında yersiz ve yakışsız açıklamalar yapmıştır. Oysaki azil, vekil eden yönünden somut olayda olduğu gibi koşulları oluştuğunda bir hak olup, azil edilen ve fakat azlin haksız olduğu düşüncesinde olan avukatın başvuracağı yol, vekil edenini basına, kamuoyuna ve meslektaşlarına şikayet etmek değil, dava açmak suretiyle var ise hakkını yargıda aramaktır. Bütün bunlar, adı geçen avukatın hak aramaktan ziyade, kamuoyuna kendisini sunmak, ün kazanmak, reklam yapmak gibi kişisel çıkarların peşinden koştuğunun somut ve inandırıcı kanıtlardır.

Bütün bunların yanı sıra, somut olay nedeniyle Ankara Barosu Yönetim Kurulu tarafından adı geçen avukat aleyhinde TBB Reklam Yönetmeliği'nin 1, 2/2, 8/3-5, /1-2 maddeleri ile Meslek Kurallarının 26, 27 ve 40.maddeleri hükümlerine aykırı davrandığı gerekçesiyle disiplin soruşturması açılmasına

# ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

karar verilmiŐ olup, hakkında disiplin soruşturması açılan bir avukatın Baro tzel kişiliğinin avukatı olarak grev yapması da Baronun alıŐma ilkeleri ile baĐdaŐır nitelikte değildir.

Aıkıanan btn bu hukuki neden ve gerekçelerle Av.Kemal Vuraldoğan'ın vekaletten azline oybirliğiyle karar verilmiŐtir.

**BaŐkan**  
Av.Vedat Ahsen COŐAR

**BŐk. Yardımcısı**  
Av.Hasan REL

**Genel Sekreter**  
Av.Oya PEKGZ

**Sayman**  
Av.İhsan YEŐİLYURT

**ye**  
Av. Mahmut KARATEKİN

**ye**  
Av.Serhat ZENGİNPEDK

**ye**  
Av. Hseyin OLAK

**ye**  
Av. Murat ŐAHİSTAN

**ye**  
Av.Hava ORHON

**ye**  
Av.Emre İNCLA

**ye**  
Av.Mustafa BYKAVCIĞLU

ASLININ AYNIĞIR.

